

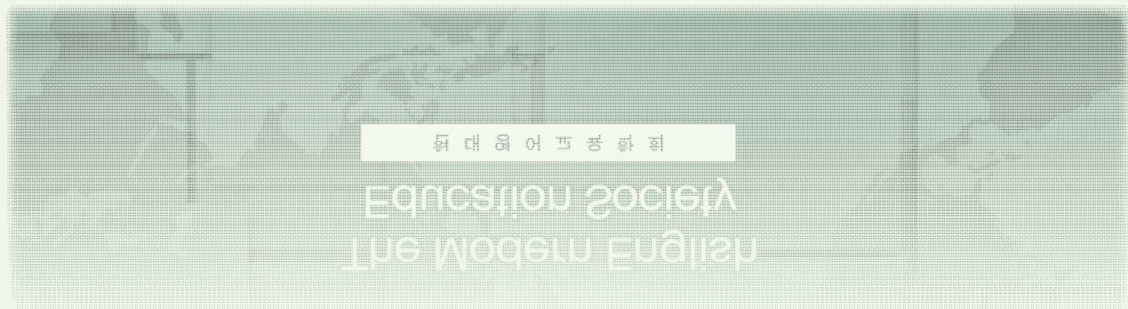


MEEESO Newsletter Vol. 19, June 2020

<http://www.meeso.or.kr>

# 현대영어교육학회 소식

## MEEESO Newsletter



발행인: 최재호

전화: 02-781-7584

전자우편: 21clearn@smu.ac.kr

편집인: 신인영

전화: 010-9115-3776

전자우편: 6000@nsu.ac.kr

발행일: 2020년 6월 30일

<http://www.meeso.or.kr>

## ◆◆ 회장 인사말 ◆◆



올해는 창립 20주년을 맞는 뜻 깊은 해 입니다. 작은 소망과 뜨거운 열정으로 첫 걸음을 시작하신 분들, 20여년을 이어오며 수고하시고 헌신하신 손길들, 그리고 현재의 현대영어교육학회를 지탱하고 계시는 분들까지, 이 모든 구성원들이 함께 축하하고 격려를 나눌 시간인 것 같습니다.

이와 같이 뜻 깊은 해에 회장으로 섬길 게 된 것이 영광스럽기도 하고, 한편 그간의 수고하신 것들을 잘 이어갈 수 있을까 하는 부담도 있습니다. 그리고 코로나 바이러스로 인해 학회도 연기되고, 제한된 생활을 하고 있는 현재 상황에 다소 위축이 되기도 합니다. 그럼에도 불구하고, 저희 학회 20주년을 다 함께 기억하고 기념하면 좋을 것 같습니다. 우선은 온라인을 통해, 축하의 메시지를 나누고, 비록 연기는 하였지만, 11월로 예정된 학회에서 축하의 시간을 이어가면 되지 않을까 싶어 현대영어교육학회 20주년을 맞이한 각오와 감사의 말씀을 간단히 정리하였습니다.

먼저, 학회 20주년이 있기까지 이끌어 오시고, 지지해 주신 전임 회장님들, 학회 이사님들, 학회 회원 여러분들께 감사 말씀드립니다. 초대 회장님이셨던 고 이현구 회장님(1대, 2대)을 비롯하여 김형엽 회장님(3대), 현태덕 회장님(4대, 5대), 성명희 회장님(6대), 이재근 회장님(7대), 방영주 회장님(8대, 9대), 맹은경 회장님(10대)의 노고에 감사드립니다. 그리고 일일이 호명을 해드리지는 못하지만, 학회 이사와 회원으로 참여해주시고 함께해주신 모든 분들께 깊은 감사를 드립니다.

저희 학회가 20년이란 짧지 않은 기간을 지속하며, 대학, 연구소, 중등학교, 기타 학술 기관 소속의 600명이 넘는 회원을 포함한 학회로 성장하였습니다. 뿐만 아니라 현대영어교육 학술지를 학술적 영향력이 높은 우수한 학술지로 발전시켜왔습니다. 앞으로 더 나아가야 하겠지만, 충분한 축하를 받을 성취를 이루어 왔습니다.

축하와 감사의 말씀에 더하여 저희가 처한 상황과 앞으로 나아갈 길을 생각해 봅니다.

저희가 노력의 결과로 현재의 현대영어교육학회의 위상이 높아졌지만, 앞으로 저희가 나아가야 할 길이 쉽지 않은 상황입니다. 4차 산업혁명으로 촉발된 급격한 사회 변화는 교육에도 혁신적 교육을 요구하고 있습니다. 교육 전반에 걸쳐 영어교육이 나아가야 할 방향, 취해야 하는 교육의 형태, 방법, 양상에 대한 논의가 시작되었습니다. 특히 코로나 바이러스 사태로 인한 비대면 교육의 전면적 실시는 앞으로 이어지게 될 미래 교육에 대한 논의를 격화시킬 뿐 아니라, 교육 관련 구성원들의 인식에도 커다란 변화를 가져올 것으로 예상됩니다. 실제로 많은 학술대회, 워크숍, 정책 결정들이 새로운 변화를 주제로 하고 있습니다. 하지만, 여전히 새로운 변화에 대한 예측은 부정확하고, 변화를 맞이하기 위한 실천 과제들도 현실적 구체성이 결여되어 있습니다.

변화는 두려움과 염려를 불러 일으키기는 하지만, 변화를 읽고 적응하는 사람에게 도약의 기회를 제공한다는 점은 우리 모두가 주지하는 바입니다. 저희 학회는 이러한 변화에 대한 논의와 시도를 공유하는 장이 되고자 합니다. 학술대회를 통해, 워크숍과 학술지를 통해 4차 산업혁명과 교육의 혁신을 주제로 새로운 학문적, 실천적 과제를 논의하고 방법을 제시하는 것이 필요하다 여깁니다. 앞으로는 학회의 운영과 학술대회 방식에서도 기존의 방식에 더하여 웹의 활용 등을 포함하는 시도를 하고자 합니다. 이미 현대영어교육 학술지가 온라인으로 출판되어 온라인 공유의 방식을 적용해 오고 있습니다. 학회 활동 및 성과도 온라인 공유를 확대함으로써, 보다 많은 공동체와 협력 및 공유를 위해 노력하겠습니다.

학회 창립 20주년을 맞이하여 다시 한번 감사와 축하의 말씀을 서로 함께 나누는 시간이 되었으면 합니다. 앞으로 학회의 나아가는 방향에 대한 논의와 시도에 대해서도 모든 구성원 여러분의 적극적인 의견과 참여를 요청드립니다.

감사합니다.

현대영어교육학회 제 11대 회장 최재호

## ◆◇ 현대영어교육학회 제11대 임원명단 ◇◇

(임기: 2019년 9월 1일- 2021년 8월 31일)

고 문	김형엽(고려대) 이재근(교원대)	현태덕(안동대) 방영주(명지대)	성명희(을지대) 맹은경(아주대)
회 장	최재호(상명대)		
부 회 장	기 획 서재석(인하대) 연 구 김현진(청주교대) 학 술 김미숙(경희대) 섭 외 김수연(안양대)	편집출판 이희경(고려대) 국제협력 전문기(건국대) 홍 보 김성혜(교육과정평가원)	
총무이사	김윤정(경남대, 학회운영)	강상구(청주대, 연구재단)	
재무이사	배은실(단국대, 회원관리)	안수진(인천대, 재무관리)	
편집이사	이유진(강원대, 선임) 박혜숙(군산대) 이영아(청주교대)	장지연(명지대, 선임) 심은숙(상지대) 조윤경(부경대)	마지현(전남대) Andrew Finch(경북대) 전유아(한양대)
연구이사	이현주(경기대, 선임) 박용효(교육과정평가원) 윤서영(백석대)	이미진(이화여대, 선임) 신정아(동국대) 이장호(중앙대)	곽혜영(고려대) 심재우(전북대) 임현우(한국외대)
국제협력이사	최윤희(충신대, 선임) 김지연(제주교대) 전수인(단국대)	최이진(홍익대, 선임) 이상민(경희대) 조민영(고려대)	김주혜(고려사이버대) 이은주(이화여대) 조수경(한국외대)
학술이사	신인영(남서울대, 선임) 박효나(계명대) 임현선(고려대)	황정희(평택대, 선임) 양미란(동아방송예술대) 황은경(명지대)	김채은(조선대) 이온순(동아대)
섭외이사	이문복(교육과정평가원,선임) 예진희(용인송담대) 장형지(선문대)	박찬규(중원대, 선임) 이보경(명지대) 표경현(단국대)	김선영(목포대) 임정완(대구대) 하명애(대전대)
홍보이사	이재근(안산대, 선임) 민호기(교육과정평가원) 이은희(경희사이버대)	서영미(인하대, 선임) 신규철(극동대) 임자연(서울시립대)	김정희(백석예술대) 심영숙(카톨릭대) 하종범(금오공대)
출판이사	이나리(아주대, 선임) 안경자(서울교대) 정성희(송실대)	이연숙(상명대, 선임) 오희정(서울여대) 최경희(한양여대)	구본석(고려대) 이명관(안양대) 황희정(중원대)
감 사	이지연(충신대)	송은혜(송실대)	

**편집위원회**

<b>편집위원장</b>	이희경(고려대)	윤택남(춘천교대)	이미진(이화여대)
<b>국내편집위원</b>	양창용(제주대)	이상호(중앙대)	전지현(부산대)
	이상민(경희대)	표경현(단국대)	허근(한남대)
	최선희(전주대)	David Kellogg(상명대)	Katheleen Lee(고려대)

**국외편집위원**

Alan Hirvela (The Ohio State University, USA)  
 John Adamson (University of Niigata Prefecture, Japan)  
 Paul Kei Matsuda (Arizona State University, USA)  
 Siân Preece (University College London, UK)  
 Steve Marshall (Simon Fraser University, Canada)

**연구윤리위원회**

<b>연구윤리위원장</b>	김현진(청주교대)		
<b>연구윤리위원</b>	곽혜영(고려대)	박용효(교육과정평가원)	신정아(동국대)
	심재우(전북대)	윤서영(백석대)	이미진(이화여대)
	이현주(경기대)	임현우(한국외대)	조윤경(부경대)

**학회연락처**

**회장:** 최재호  
 E-mail: 21clearn@smu.ac.kr

**총무:** 김윤정 (학회운영 업무)  
 강상구 (연구재단 업무)  
 E-mail: meeso\_member@naver.com

**재무:** 배은실 (회원관리 업무)  
 안수진 (재무관리 업무)  
 E-mail: meesomembers@daum.net

정회원 승인 및 연회비/심사료 문의: meesomembers@daum.net  
 학술지 논문투고 및 게재 관련 문의: meesojournal@naver.com  
 학술지 원고 접수 방법: 학회 홈페이지(Journal Submission)  
 학회계좌: 신한은행 100-023-934197 (예금주: 현대영어교육학회)

◆◇ 현대영어교육학회 창립 20주년 ◇◆

● 현대영어교육학회 창립 20주년 축하 메시지 1



성 명 희  
제 6 대 회장

MEESO의 창립 20주년을 축하합니다!

스무살의 청년이 되어 한국의 영어교육학계 속에서 우뚝 자리 잡고 서있는 MEESO를 바라보면 MEESO의 창립 멤버로서 감회가 새롭습니다. 먼저 이러한 MEESO의 성장을 위해 애정 어린 관심으로 적극적인 참여를 하고 있는 회원 여러분과 MEESO를 지속적으로 발전시키고 있는 현재의 학회 집행부의 노고에 감사를 드립니다.

20주년을 맞이하여 MEESO를 되돌아보니 그간 MEESO를 통해 우정을 나눈 교수님들이 마음속에 자리하고 있음을 느낍니다. MEESO 설립을 제안하셨고 그 꿈을 이루어 오늘날 MEESO를 있게 하신 고 이현구 초대 회장님이 떠오릅니다. 정으로 뚝뚝 뭉쳐진 출발이었습니 다. 회원의 단체 여행을 수시로 추진하셨고, 학회 관련 많은 프로젝트를 기획하셨으며, 장학 사업을 꿈꾸기도 하였습니다. 정대성 선생님, 김형엽 교수님, 김현진 교수님, 임영근 선생님, 오관영 교수님이 같은 꿈을 꾸었습니다. 학회 모임은 우리의 스트레스를 해소하게 하였고, 학 문에 대한 공유와 배움을 서로에게 줄 수 있어 행복을 느끼게 하였습니다.

특히 학회 초창기부터 제가 6대 회장으로로서 임기를 수행하기까지 학회가 발전할 수 있도록 헌신한 분으로 역대의 학회 총무님, 재무이사님들의 공로를 잊을 수 없으며, 선문대 장형지 교수님과 남서울대 차미양 교수님의 지원 속에 당시 편집위원장이었던 저를 대신하여 즐거운 마음으로 학회지를 등재후보지로 등록되도록 헌신하신 대구대 임정완 교수님, 또한 엄격하고 질 높은 학술지 심사와 운영으로 학술지를 최고의 수준으로 향상시켜 등재지로 등록시킨 당시 편집위원장이셨던 청주교대 김현진 교수님의 노고를 잊을 수가 없습니다. 그리고 학회에 대한 지원을 아끼지 않았던 김형엽 회장님, 학회를 회칙에 근거한 운영으로 주먹구구식이 아니라 원칙과 규정에 근거한 명실상부한 반듯한 학회로 자리를 잡게 하신 현대덕 회장님의 노고가 생각납니다. 이 외에도 너무나 정겹고 보고 싶은 많은 교수님, 선생님들이 저의 마음속에 있습니다.

학회 태동부터 늘 함께하였기에 MEESO를 멀리 떠나있기 싫었던 순간도 있었으나 뛰어난 후배들의 헌신으로 학회가 나날이 발전해가고 있는 모습을 멀리서 바라보면서 이제는 모두 분 에게 감사하는 마음입니다. MEESO가 앞으로도 영어교육자들에게 학문의 교류와 통로가 되 고 모든 회원들에게 도움이 되는 학회, 회원이 행복한 학회로 계속 발전하기를 기원합니다.

● 현대영어교육학회 창립 20주년 축하 메시지 2



방 영 주  
제8,9대 회장

존경하는 현대영어교육학회 회원님!

2013년 9월 1일부터 2017년 8월 31일까지 4년에 걸쳐 현대영어교육학회 제8대와 제9대 회장직을 맡았습니다. 창립 20주년을 맞이하면서 회원 여러분의 적극적인 참여와 성원에 현대영어교육학회가 더욱 번영 발전하여 한국 영어교육의 한 획을 그을 수 있게 되어 무척 기쁘게 생각합니다. 현대영어교육학회는 영어교육의 발전을 위해 지식과 정보를 나눌 수 있는 장을 마련하고자 지난 2000년 창립된 이래로 해마다 학술대회를 개최해왔고, 한국연구재단 등재학술지인 「현대영어교육」을 발간함으로써 한국 영어교육 분야의 학술성과를 널리 알리는 선도적인 역할을 해왔습니다.

임기동안 총 4회의 정기 학술대회를 개최하였습니다. 2014년 8월 22일에 제24회 정기학술대회를 “21세기 영어교육의 방향: 창의·융합 교육”이란 주제로 Dr. John Adamson(Uni. of Niigata Prefecture)을 기조연설자로 모시고 명지대학교에서 개최하였습니다. 제25회 국제학술대회는 2015년 8월 19일 건국대학교에서 “Building Blocks of English Teacher Training: Policy and Professionalism”라는 주제로 진행되었는데, Dr. Emiko Yukawa(Ritsumeikan Uni.), Dr. Yin Ling Cheung(Nanyang Technological Uni.) 그리고 Dr. Cheng Xiaotang(Beijing Normal Uni.)의 기조연설자를 초청하여 학술대회가 이루어졌습니다. 2016년 6월 18일 고려대학교에서 제 26회 국내 학술대회를 “21세기 핵심역량과 영어교육”라는 주제를 가지고 Dr. Glenn Stockwell (Waseda Uni.)을 기조연설자로 모시고 개최하게 되었습니다. 제 27회 국제학술대회는 “Future Trends for English Language Learning and Teaching in the 21st Century”라는 주제로 Dr. Amy Tsui(Uni. of Hong Kong)과 Dr. Steve Marshall(Simon Fraser Uni.)을 기조 연설자로 초청하여 2017년 7월 14일 건국대학교에서 개최되었습니다. 이 외에도, 연구방법론은 물론 다양한 주제를 가지고 매년 워크숍을 개최하여 회원들의 학문적 이론 지식뿐만 아니라 실제로 연구에 사용할 수 있는 분석적 기술도 익힐 수 있는 기회를 제공하기도 하였습니다.

각 분야에서 교육과 연구에 최선을 다하시는 회원 여러분들의 적극적인 참여로 학술대회와 워크숍이 성공적으로 개최하게 되었음에 깊은 감사를 드립니다. 앞으로도 모든 회원님들께서 학회의 발전에 많은 관심과 참여를 통해서 현대영어교육학회가 지속적으로 번영하여 한국 영어교육계의 큰 밑거름이 되기를 바랍니다. 모든 회원 여러분의 건강과 행복을 기원합니다. 감사합니다.



## ◆◆ 학회소식 ◆◆

### ● 2020년 제30회 현대영어교육학회 학술대회 개최 예정

현대영어교육학회는 2020년 학술대회를 다음과 같이 개최합니다.

- 주제: 디지털 네이티브를 위한 영어교육의 과제와 전망
- 일시: 2020년 11월 28일 (토요일)
- 장소: 건국대학교
- Keynote Speaker: John Cripps Clark (Deankin Universitt)
- Plenary Speakers: 최승권 박사(한국전자통신연구원)  
이동주 교수 (한국교원대학교)

\* 학술대회 발표신청을 추가로 받고 있습니다. 관심 있으신 분들께서는 홈페이지 (meeso.or.kr)의 안내를 참고하셔서 이메일(meesoconference@gmail.com)로 신청 접수를 해주시기 바랍니다.

### ● 2020년 현대영어교육학회 동계 워크숍 개최

## 2020 현대영어교육학회 동계 워크숍

고려대학교 영미문화연구소와 공동 주관으로 동계 워크숍을 다음과 같이 개최하였습니다. 추운 날씨에도 불구하고 32분이 참석하여 열띤 학구열을 보여주셨습니다.

- 주제: 코퍼스 분석을 위한 Coh-Metrix 프로그램의 실제적 활용 방안
- 강사: 전문기 교수(건국대학교 영어영문학과)
- 일시: 2020년 1월 10일 (금) 13:00 - 16:00
- 장소: 고려대학교 문과대학 132호
- 내용: Coh-Metrix 프로그램을 활용하여 다양한 유형의 코퍼스 자료를 분석하는 실제적인 방법 학습

### [일정]

12:30~13:00	등 록	
13:00~13:30	연구 윤리 특강	김현진 (청주교육대학교)
13:30~14:40	Coh-Metrix 프로그램의 기초 및 관련 연구	전문기 (건국대학교)
14:40~14:50	휴 식	
14:50~16:00	Coh-Metrix 프로그램의 실제적 활용	전문기 (건국대학교)



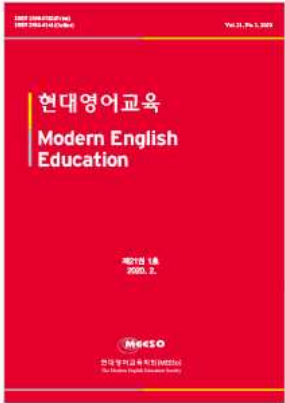
## ◆◇ 현대영어교육학회 학술지 소식 ◇◇

### ● 현대영어교육 학술지 e-Journal 발간

현재 회원님들에게 이메일로 학술지 e-journal을 보내드리고 있습니다. 최근 발간된 학술지 소식을 받아볼 수 있습니다. 21권 1호와 2호에 실린 내용은 다음과 같습니다.

e-ISSN : 2586-6141 Vol. 21, No. 1, 2020

# Modern English Education



현대영어교육  
Modern English Education

제21권 1호  
2020. 2.

MEEESO  
한국영어교육학회


### Aims and Scopes

*Modern English Education* is a refereed, quarterly-published journal of the Modern English Education Society (MEESo), which was first published in 2000. The purpose of the journal publication is to promote academic exchange among researchers and teachers in Korea and abroad who are interested in connecting theory and practice of the learning and teaching of English as a foreign or second language and in broadening their views on English education in general.

### Editor-in-Chief


Hikyong Lee (Korea University)

[Table of Contents](#) [Manuscript Submission](#)

e-published by 


### Current Issue

All articles are available online **free of charge**  
Table of Contents :




Understanding the Development of EFL Undergraduate Students' Research Writing:  
An Investigation of the Use of Metadiscourse

Soomin Jwa, Kyongyoung Ha



Temporal Organization of English Fricatives in the Speech of Korean Learners of English

Yoon-Shil Jeon

 **MEEESO**  
현대영어교육학회



초등학교 영어교육의 실태와 쟁점: 교사의 인식 중심으로  
진경애, 권서경



한국인 대학생 영어 학습자의 영어 유의어 구별능력에 관한 연구  
김유경, 전지현



북한의 2013 교육과정 개정 전·후 고등학교 영어교과서 비교분석  
오신유, 김태영



영어 어말 설단폐쇄음의 탈락 양상: 고빈도 단어를 중심으로  
박진숙

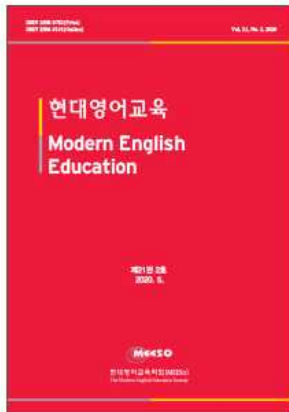


회원가입문의 : meesomembers@daum.net 논문투고문의 : meesojournal@naver.com  
Copyright © The Modern English Education Society. All Rights Reserved.

e-ISSN : 2586-6141

Vol. 21, No. 2, 2020

# Modern English Education



## Aims and Scopes

*Modern English Education* is a refereed, quarterly-published journal of the Modern English Education Society (MEESO), which was first published in 2000. The purpose of the journal publication is to promote academic exchange among researchers and teachers in Korea and abroad who are interested in connecting theory and practice of the learning and teaching of English as a foreign or second language and in broadening their views on English education in general.

## Editor-in-Chief

Hikyoung Lee (Korea University)

[Table of Contents](#)

[Manuscript Submission](#)

## Current Issue

e-published by DBpia

All articles are available online **free of charge**

Table of Contents :



Impact of Mobile Interactions With AI on Writing Performance  
Hea-Suk Kim, Yoonjung Cha, Na-Young Kim



Good Text in, Good Text out:  
The Impact of Extensive Reading on Lexical Complexity in Second Language Writing  
Dennis Murphy Odo



Pre-Service English Teachers' Academic Achievement and Perceptions Based on Their Admission Types:  
A Case Study of a National University in 2019  
Yoo-Jean Lee



Second Language Acquisition of Complex Structures:  
The Case of English Oblique Relative Clauses  
Chae-Eun Kim



Perceptions of Team-Teaching Between Native and  
Nonnative English Teachers in Korean Secondary Schools  
YeonJoo Jung



Narrative Structure and Task Type in the Acquisition of the English Past Progressive  
Hyun-Jin Kim



Retaliated With Tariffs on: A Corpus Analysis of Lexical Bundles in  
TED Talks and BBC News on Global Business Issues  
Do Hwan Shin, Yu Kyoung Shin



회원가입문의 : meesomembers@daum.net 논문투고문의 : meesojournal@naver.com  
Copyright © The Modern English Education Society. All Rights Reserved.

## ● 현대영어교육학회 우수논문상

현대영어교육학회는 학술지에 게재된 논문 중 엄정한 심사과정을 통해 매년 우수논문을 선정하여 우수논문상을 수여하고 있습니다. 첫 번째 우수논문상은 현대영어교육학회 10주년을 맞이하여 2007년도에 수여되었습니다. 2020 우수논문상 수상 논문은 2019년 20권 4호에 게재된 나윤희(전남대학교) 교수님의 'An analysis of the commenting on results move in applied linguistics research articles'입니다. 2019년 우수논문상 수상 논문은 2018년 19권 1호에 게재된 김채은(조선대학교) 교수님의 'Korean EFL learners' use of complex RCs in a CMC context'입니다. 역대 우수논문상 수상 내역은 다음과 같습니다.

년도	저자	소속	권	호	논문명
2007	김정렬	한국교원대	8	2	선제 시스템 자동화를 위한 청해 문항 분류 준거 개발
	남은희	중앙대	8	2	영어교육과 ICT: 이론과 적용
2008	성명희 장형지	을지대 선문대	9	2	A comparison of college learners' needs in general English with academic achievement
2009	김규화	청주교대	10	1	Corpus evidence of the features of children's English literature in an EFL context
2009	김현진	청주교대	10	3	Beliefs about language teacher competence and microteaching in the in-service teacher training program
2010	김지숙	중앙대	11	1	영어 몰입 수업의 담화 유형과 학생 오류 연구: 대립 균형 교수 학습 활동의 적용
	전문영	고려대	11	2	Cross-cultural variation in the linguistic politeness of advice-giving speech acts
	박현아	경남사천삼 성초등학교	11	2	초등 영어 디지털 교과서 효과성 메타 분석을 통한 운영 방안 연구
2014	이동주	한양대	15	3	독해 일지와 학습성찰 일지 작성에 대한 효과 비교 연구
	이유진	단국대	15	4	Enhancing English reading and writing proficiency of Korean university students through copying activity training
2015	신정아	동국대	16	2	L2 structural generalizations through structural priming
2016	성현미	군산대	17	4	Task-induced involvement load and low-level learners' vocabulary learning
	조수경	한국외대	17	4	The effects of scoring on Korean EFL student writing in formative assessment
2017	김성애	부산대	18	4	An analysis of Korean EFL writers' errors in the use of cohesive devices
2018	김채은	조선대	19	1	Korean EFL learners' use of complex RCs in a CMC context
2019	나윤희	전남대	20	4	An analysis of the commenting on results move in applied linguistics research articles

● 2020 우수논문상 수상 논문<sup>1)</sup>

*Modern English Education*, Vol. 20, No. 4, Winter 2019

## An Analysis of the Commenting on Results Move in Applied Linguistics Research Articles



**Yoon-Hee Na**  
Chonnam National University

### I. INTRODUCTION

For the last few decades, research articles (RAs) have been increasingly recognized as an important academic genre that serves as a venue in which writers make new knowledge claims based on their findings (Parkinson, 2011; Sheldon, 2019). With the awareness that in order for their knowledge claims to be endorsed by their discourse community members, writers should present their research in a way that corresponds to their readers' expectations in terms of language use, several linguistic features of the RA genre have been investigated, including modality (Salager-Meyer, 1994), hedges and boosters (Hyland, 1998; E. Shim, 2017), and reporting verbs (Thompson & Ye, 1991). These studies have emphasized the importance and prevalence of such linguistic or textual features by showing that they are widely used in RAs and thus they may reflect the discourse function of the RA genre. In addition to the studies that analyzed dominant linguistic features of RAs, there is also a growing body of genre-based studies on RAs which have examined the rhetorical structure with a focus on how the writer organizes his or her text to communicate its purpose (Swales, 1981, 1990, 2004). In regard to the rhetorical structure of the Discussion section in particular, a two-level move/step analysis has been vigorously adopted (Basturkmen 2009; Peacock, 2002; Yang & Allison, 2003). Although most of these studies identified communicative functions of the rhetorical structure, they did not attempt to explore semantic resources associated with the rhetorical organization.

To fill this void, this study attempts to examine how rhetorical strategies, linguistic indicators, and semantic resources co-articulate with each other to construct the writer's knowledge claims in the Commenting on Results move in a Discussion section of RAs.

The following research questions guide the study:

<sup>1)</sup> 논문 요약본입니다.

- 1) How frequently do RA writers use the Commenting on Results move in a Discussion section?
- 2) What rhetorical strategies are employed by RA writers to make knowledge claims in the Commenting on Results move?
- 3) What linguistic indicators and semantic resources do RA writers use to make knowledge claims in the Commenting on Results move?

## II. METHOD

A total of 30 quantitative RAs in the field of Applied Linguistics comprise the corpus of the study. For this study, a small, specialized corpus was appropriate for the “contextually informed analyses” (Flowerdew, 2004, p. 18). Because texts in the corpus were coded manually at a clause level and across clauses and sentences, or even across several paragraphs with instances of a knowledge claim being highlighted and categorized via an interpretive process, this process of analysis was recursive and labor intensive, requiring sensitive consideration of co-texts and meanings in contexts. Therefore a relatively small corpus was essential for this study.

The present study attempts to analyze the rhetorical structure as well as semantic resources used by RA writers to make knowledge claims in the Commenting on Results move embedded in a Discussion section of RAs. The study has firstly drawn on Swales’ (1990, 2004) two-level move/step analysis that examines texts using a contextual procedure that emphasizes communicative functions. In his method of analysis, a genre is seen as consisting of distinct functional units in a hierarchically structured framework in which a particular section is divided into several rhetorical moves that are then subsequently divided into constituent steps. Since the study focuses on a Discussion section, Yang and Allison’s (2003), Basturkmen’s (2009) and Lim (2010)’s descriptions of moves and steps in the final sections of RAs in Applied Linguistics were then used as a framework for the rhetorical analysis of the present study.

For the analysis of the data, all 30 RAs were firstly read by the researcher in their entirety before the Discussion sections were scrutinized. After ensuring that a holistic understanding of the RAs was gained, the analysis of the rhetorical structure of the Discussion sections was conducted, extracting all the Result-Comment Sequences from the data. In each Result-Comment Sequence of the text, any segment that involves a presentation of a finding was firstly underlined and marked as the Reporting Results move and any related comments made on that particular finding were marked as the Commenting on Results move. Looking into the internal structure of Result-Comment Sequences, each occurrence of all types of commentary steps embedded in the Commenting on Results move was then annotated in each text so that its frequency can be identified. The number of occurrence of each step was calculated in accordance with the number of times it occurs without being interrupted by any other step. Hence, a step constituting a segment may consist of a clause or several sentences or even the whole paragraph as long as its occurrence was not interrupted by any other rhetorical step.

The analysis of the present study took one step further to identify the semantic resources



used to realize rhetorical purposes in each commentary step, by adding a sub-step into the existing move/step framework and ultimately forming a three-level move/step/sub-step framework (see Figure 1). Since there were no pre-determined categories of semantic resources presented in the previous literature, the analysis of the semantic resources was conducted inductively by paying close attention to the contexts where they were used.

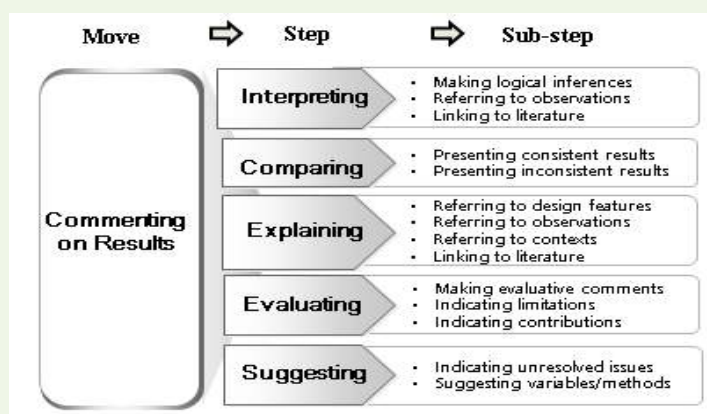


FIGURE 1 A Three-level Move/Step/Sub-step Framework

### III. RESULTS & DISCUSSION

#### 1. Frequency of Result-Comment Sequences and Types of Steps

The analysis of the corpus showed that Result-Comment Sequences were present in all 30 RAs. A total of 108 Result-Comment Sequences were found in the entire corpus. Each RA included 1 to 9 sequences with an average of 3.6 sequences per article. This finding is consistent with Basturkmen's (2009) observation, which showed that the bulk of the Discussion section comprised sequences of an initiating move of Reporting Results followed by a subsequent move of Commenting on Results, and this sequence can be repeated for as many results as the RA writers wished to discuss. A further analysis of the Commenting on Results move embedded in the 108 Result-Comment Sequences revealed that the corpus included a total of 245 steps with an average of 2.27 steps employed to discuss a particular result.

With regard to the types of steps embedded in the Commenting on Results move, five types of steps were identified in the corpus, including (1) Interpreting Results, (2) Comparing Results with Literature, (3) Explaining Results, (4) Evaluating Results, and (5) Suggesting Future Research. The analysis of the data further showed that the writers selected from the five possible steps in various combinations to realize the move of Commenting on Results. Therefore, it was often the case that several steps were staked around one particular finding, resulting in an elaborate architecture like Result-Comment (Step 1-Step 2-Step 4) or Result-Comment (Step 2-Step 3-Step 1) Sequences.

Regarding the overall frequency of each step in the corpus, Interpreting, Comparing, and Accounting for Results were found to be the most frequently used rhetorical strategies in

making knowledge claims in a Discussion section, each accounting for 35%, 23%, 22% of the corpus, respectively. Evaluating Results and Suggesting Future Research were relatively less employed compared to the other three.

## 2. Analysis of Rhetorical Strategies, Linguistic Indicators, and Semantic Resources

The analysis of the data uncovered typical linguistic indicators that signal the deployment of a particular rhetorical strategy. A set of linguistic indicators employed to realize different rhetorical strategies in the present corpus are in a similar vein to the overt markers of interpretation, comparison, and explanation described in most of the previous research (Le & Harrington, 2015; Lim 2010; Samraj, 2013). Not much addressed in the previous studies, but nevertheless found in this study were the indicators of evaluation and suggestion. In particular, the finding that evaluation markers indicating limitations and suggestion markers indicating areas or directions of future research all incorporated *whether*-clauses to specify exactly what the unresolved issue is and what needs to be addressed in future studies with regard to a particular finding is worth noting because these features may be exclusively specific to the Commenting on Results move.

The analysis of the use of semantic resources revealed the various sources with which RA writers establish and advance knowledge claims. The transformation of findings into knowledge claims was made through combinations of various resources such as the author's logical inference, reference to literature, observation of the data, design features, etc. This finding corroborates Sheldon's (2019) observation that the RAs writers presented their results and changed them into knowledge claims such as "deduction, speculation, possibility, and hypothesis that allowed them to emphasize the uniqueness of their contributions" (p. 6).

It is worth noting that the most salient semantic resources were different from one rhetorical strategy to another. For example, when interpreting results, RA authors heavily resorted on logical inference moving from a concrete finding to a general statement or claim while when explaining results, the design features of the study were most heavily mobilized as semantic resources in making their knowledge claims. Another important finding is that previous literature was found to be commonly utilized in realizing several rhetorical strategies including interpretation, explanation, comparison, and evaluation. Writers not only devised their own interpretations or explanations of their findings by tactfully forging links to those found in the literature, but also used results of the previous literature to indicate consistency or inconsistency of findings. In addition, they used the semantic resources of theories, models, or findings of previous literature when evaluating their finding especially with regard to the importance or expectedness/unexpectedness of it. This pervasive use of citations across many different rhetorical strategies seems to highlight the important role of the literature or citations as the crucial semantic means for realizing different purposes of argumentation in an RA genre (Samraj, 2013).

The employment of semantic resources as a source for knowledge claims is underrepresented in studies of RAs, which implies that the findings of this study could have important pedagogical implications for the teaching of English for Academic Purposes (EAP). The model of rhetorical strategies, linguistic indicators, and sources for knowledge claims identified through a three-level move/step/sub-step analysis in the present study could, therefore, be used

to devise discipline-specific EAP teaching materials and classroom activities for students preparing to enter their discourse community, and familiarize prospective researchers with the rhetorical behavior and semantic resources they can draw on in making knowledge claims in their discourse community. To help student writers develop such rhetorical strategies, EAP instructors can employ an explicit teaching method in which a genre-based meta-language serves as a framework for raising the students' awareness of the types of comments that are valued in this discourse context (e.g., interpreting, comparing, and explaining results) as well as various semantic resources (e.g., through the writer's own inferences from the finding, or observation of the study, via the literature or by indicating design features) associated with each rhetorical strategy. Through an explicit teaching of such knowledge claim strategies by presenting and discussing the framework presented in Figure 1, students can benefit from a rich, meaning-based meta-language for connecting specific rhetorical moves and steps with their linguistic uses and semantic resources in the discourse.

## REFERENCES

- Basturkmen, H. (2009). Commenting on results in published research articles and masters dissertations in Language Teaching. *Journal of English for Academic Purposes*, 8, 241-251.
- Flowerdew, L. (2004). The argument for using English specialized corpora to understand academic and professional language. In U. Connor, & T. Upton (Eds.), *Discourse in the professions: Perspectives from corpus linguistics* (pp. 11-36). Amsterdam: John Benjamins.
- Hyland, K. (1998). *Hedging in scientific research articles*. Amsterdam: John Benjamins.
- Le, T. N. P., & Harrington, M. (2015). Phraseology used to comment on results in the Discussion section of applied linguistics quantitative research articles. *English for Specific Purposes*, 39, 45-61.
- Lim, J. M. H. (2010). Commenting on research results in applied linguistics and education: A comparative genre-based investigation. *Journal of English for Academic Purposes*, 9, 280-294.
- Parkinson, J. (2011). The discussion section as argument: The language used to prove knowledge claims. *English for Specific Purposes*, 30, 164-175.
- Peacock, M. (2002). Communicative moves in the discussion section of RAs. *System*, 30, 479-497.
- Salager-Meyer, F. (1994). Hedges and textual communicative function in medical English written discourse. *English for Specific Purposes*, 13, 149-170.
- Samraj, B. (2013). Form and function of citations in discussion sections of mater's theses and research articles. *Journal of English for Academic Purposes*, 12, 299-310.
- Sheldon, E. (2019). Knowledge construction of discussion/conclusion sections of research articles written by English L1 and L2 and Castilian Spanish L1 writers. *Journal of English for Academic Purposes*, 37, 1-10.
- Shim, Eunsook. (2017). Hedges and boosters in academic writing. *Modern English Education*, 18(3), 71-90.
- Swales, J. M. (1981). *Aspects of article introductions*. Birmingham: University of Aston Language Studies Unit.

- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge & Melbourne: Cambridge University Press.
- Swales, J. M. (2004). *Research genres: Exploration and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thompson, G., & Ye, Y. (1991). Evaluation in the reporting verbs used in academic papers. *Applied Linguistics*, 12(4), 365-382.
- Yang, R., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions. *English for Specific Purposes*, 22, 365-385.

● 2019 우수논문상 수상 논문<sup>2)</sup>

*Modern English Education*, Vol. 19, No. 1, Summer 2018

## Korean EFL Learners' Use of Complex RCs in a CMC Context



**Chae-Eun Kim**  
Chosun University

### I. INTRODUCTION

The present study examines Korean university students' use of English RCs in language interaction via computer chatting. Communication in foreign language contexts is essential for EFL learners to increase their communicative ability; however, finding meaningful interactions with native English speakers is difficult for Korean EFL learners. Learners' use of computer technologies for interaction with native speakers (NS) and even non-native speakers (NNS) has been welcomed in second language and foreign language learning and teaching (E. H. Hwang & N. Lee, 2014). Computer-mediated communication (CMC) encourages learners' use of computers for learning and even for teaching L2. CMC is considered a tool for L2 development since learners can use it to engage in meaningful communication through interaction with native speakers or non-native speakers of English.

Although some studies have shown that L2 learners have more time to focus on form even in synchronous CMC settings (Abrams, 2003), to my limited knowledge, none of these

<sup>2)</sup> 논문 요약본입니다.

studies have investigated how EFL learners use certain grammatically complex structures in fairly interactive settings. Therefore, this study examines how often EFL learners use one of the complex English structures (relative clauses) and what structure types are employed in text-based NNS-NNS interactions conducted through synchronous CMC. RCs are one of the English language's complex structures because of their syntactic structure. Mastery of a certain complex syntactic structure can be used as a measurement of language competence (Chomsky, 1971).

The researcher aimed to address the following research questions:

- 1) What types of English RCs do Korean EFL learners use in synchronous computer chat sessions?
- 2) What kinds of head nouns in terms of animacy do Korean EFL learners use in direct object RCs?
- 3) What kinds of noun types do Korean EFL learners use in the subject position in direct object RCs?

## II. The Study

The data was collected from text chatting sessions conducted as part of the Korea Waseda Cross-Cultural Distance Learning Program (CCDL). All subjects of this study were native speakers of Korean, with a mean age of 23 (range: 21-25) and took an "English Grammar" course offered by the department of English language and literature at Korea University. Three to four students from each university were formed into a group. Each session lasted no longer than one hour, and students were able to save the complete chat data as a documented file to use in a final reflection paper. The study examines the 18 Korean EFL learners' production. First, all RC tokens in the data set were counted. Second, selected tokens were analyzed based on the types of English RCs (subject RCs and object RCs) used. Lastly, after identification of RC type, (1) animacy of the head noun, and (2) NPs in embedded subject position were examined to investigate the properties of English RCs produced in synchronous CMC settings.

## III. RESULTS

### 1. Type of RCs

To answer the first research question, all chatting data was analyzed. 18 students produced 5,874 sentences in total (56 sentences per each session). EFL learners in the current research study produced both subject and direct object RCs in almost equal numbers (30 for subject RC and 32 for direct object RC). Their performance on both subject and direct object RCs was good. They achieved perfect accuracy for both types because all the RCs produced did not have any ungrammatical forms. Examples of subject and direct object RCs extracted from the data are shown in (1).

(1a) Example of Subject RC In Korea, fluent speaker of English who comes to mind at first is Kimoon Ban. (Participant 16)

(1b) Example of Direct object RC ...and the others also are about the features of English that we use. (Participant 9)

The results of this study confirm those of previous studies in that the learners produced subject and direct object RCs, which are higher on the NPAH. No indirect object, oblique, or genitive RCs, which are lower on the NPAH, were produced. However, interestingly, the participants did not avoid employing direct object RCs in synchronous interaction via the computer. This contradicts the claim that the syntactic complexity of direct object RCs leads learners to use them less often than subject RCs. In the following sections, we will examine the questions of why Korean EFL learners produce direct object RCs more often compared to the results of previous research and what kinds of direct object RCs EFL learners produce.

## 2. Animacy of Head Noun

Among 32 direct object RCs, 88% of the sentences including direct object RCs contained inanimate head nouns, such as information, some places, and the photos. The participants mostly produced direct object RCs with inanimate head nouns as shown in (2). Interestingly, all 30 subject RCs had only animate head nouns, as shown in example (3).

(2a) according to information we have, the ranking of Waseda university. (Participant 4)

(2b) There are some places that every foreigner visits when they come to Korea.  
(Participant5)

(2c) What's your thought about the photos we upload on SNS? (Participant 6)

(3) Example of Subject RC In Korea, fluent speaker of English who comes to mind at first is Kimoon Ban. (Participant 16)

The results of analysis of the animacy of head nouns in two RCs clearly demonstrated the distinctive preference for animacy. The fact that the participants did not avoid direct object RCs but employed inanimate head nouns in direct object RCs is a strong indicator that the vast majority of direct object RCs in actual speech take inanimate head nouns.

## 3. Pronominal RC Subject

As an additional analysis, the NP types of the embedded subject position were analyzed. Among 32 direct object RCs, 81% in the data set used personal pronouns as the subject in the embedded clause. Two types of NP as the embedded subject, first singular and first plural pronouns (e.g., I and we), were most frequently used, as shown in (4).

(4a)...and the others also are about the features of English that we use.(Participant 9)

(4b)There are lots of things we should try hard to improve and fix, I guess. (Participant 6)

Embedded subject position took the pronoun we, as shown in example (4), which is

consistent with Warren and Gibson's results, which indicate that pronouns weaken the processing burden. While these pronouns referred to default referents, definite descriptions (e.g., the N) introduced referents (Warren & Gibson, 2002). Because the first person pronoun in the subject position does not require the participants to build a new discourse referent, which imposes an additional processing cost, use of the first person nouns is preferred.

## V. CONCLUSION

Our findings that EFL learners presented direct object RCs with inanimate head nouns in chatting sessions extends the assumption that direct object RCs in actual speech take inanimate head nouns. This finding strongly supports the previous findings that indicated direct object RCs are easier to process when they have inanimate head nouns. Also, the results of analyzing the NP types in subject position suggest that there is a strong connection between a referent for an NP and the processing cost of the direct object RC. I and we were found to be the most common subjects in direct object RCs, which is consistent with earlier research. Furthermore, the findings demonstrate that the types of an NP are dependent on the processing cost of the direct object RCs.

In the EFL teaching context, an EFL teacher is required to understand both the form and function of English RC construction with regard to types of RCs (see Celce-Murcia & Larsen-Freeman, 1999). Students should be aware of the differences in syntactic patterns between their first and target languages. More importantly, knowledge of multiple factors, such as animacy of head noun and a pronominal RC subject, can influence the learning of direct object RCs in English, which is crucial in mastery of TL.

## REFERENCES

- Abrams, Z. I. (2003). The effect of synchronous and asynchronous CMC on oral performance in German. *The Modern Language Journal*, 87(2), 157-167.
- Celce-Murcia, M., & Larsen-Freeman, D. (1999). *The grammar book: An ESL/EFL teacher is course* (2nd ed.). Boston, MA: Heinle/Cengage Learning.
- Chomsky, N. (1971). *Deep structure, surface structure, and semantic interpretation*. In D. Steinberg & L. Jakobovits (Eds.), *Semantics* (pp.183-216). Cambridge: Cambridge University Press.
- Hwang, Eun Ha, & Lee, Nari. (2014). Say something: Korean university students' English requests in computer chatting. *Discourse and Cognition*, 21(1), 127-147.
- Warren, T., & Gibson, E. (2002). The influence of referential processing on sentence complexity. *Cognition*, 85(1), 79-112.

● 2020년도 현대영어교육 학술지 발간 일정

현대영어교육은 영어교육 분야의 논문과 영어교육학적 내용이 함축된 영어학이나 영미문학 분야의 연구를 환영합니다. 현대영어교육 학술지는 한국연구재단의 등재지로서 영어교육의 이론과 실제에 관한 우수한 논문들을 다음과 같이 연 4회 발간하고 있습니다. 다음 일정을 참고하셔서 많은 논문 투고를 부탁드립니다.

1. 논문투고 마감 일자와 발행 일자는 다음과 같다.  
1호: 12월 15일 (2월 28일)      2호(국제호): 3월 15일 (5월 31일)  
3호: 6월 15일 (8월 31일)      4호: 9월 15일 (11월 30일)
2. 논문투고 방식: 학회 홈페이지를 통해 접수  
<https://dbpiaone.com/meeso/index.do>  
▶ 논문접수 신청서(국문/영문)는 학회 홈페이지를 통해 이용 가능합니다.
3. 논문심사료: 6만원
4. 논문투고 및 게재 관련 문의사항은 편집위원회에 이메일로 연락바랍니다  
편집위원회: [meesojournal@naver.com](mailto:meesojournal@naver.com)
5. 논문 투고시 투고자가 회원일 경우는 연회비와 심사료를 납부해야 하며 비회원일 경우는 가입비, 연회비, 그리고 심사료를 납부하셔야 합니다.
6. 투고자의 이름으로 심사료를 납부하시고, 재무이사에게 이메일로 통지하여 주시기 바랍니다.



## ◆◆ 신입회원 소개 ◆◆

● 현대영어교육학회는 현재까지 정회원 694명, 평생회원 99명, 총 회원 수는 793명으로, 2019년 12월부터 2020년 현재까지 17명의 회원이 가입하셨습니다. 가입하신 17명의 신입 회원들은 다음과 같습니다.

### 정회원

강민정  
(한국외국어대학교)

김연조  
(단국대학교)

김유경  
(부산대학교)

김현우  
(Iowa State University)

박수정  
(계명대학교)

박지희  
(한국외국어대학교)

서영주  
(부경대학교)

신도환  
(한림대학교)

안현아  
(서울대학교)

양재희  
(한국외국어대학교)

이현우  
(인하대학교)

조성미  
(고려대학교)

진송화  
(호서대학교)

차윤정  
(한신대학교)

천나현  
(송도고등학교)

하경영  
(Ohio State University)

Paul Friesen  
(나사렛대학교)

## ◆◆ 회원가입 및 연회비 납부안내 ◆◆

### 1. 홈페이지를 통한 온라인 회원가입

학회의 웹사이트를 통해서 보다 간편한 회원가입과 논문투고 절차를 통해 회원님들께 편의를 드리고자 홈페이지를 구축했으나 아직까지 가입하지 않으신 회원님들께서는 번거로우시더라도 다시 한번 회원가입(기존회원 가입비 무료) 절차를 통해 새로운 홈페이지 이용에 불편함이 없으시기 바랍니다. 주소/전화번호가 변경되면 반드시 회원 관리 재무이사(E-mail: meesomembers@daum.net)에게 연락주시기 바랍니다.

### 2. 연회비 납부 방법

현대영어교육학회에서 학회의 발전과 도약을 위하여 회원님들께 연회비 납부에 관한 적극적인 참여를 부탁드립니다. 정회원의 경우에만 학술지 논문투고를 하실 수 있도록 제한하고 있으며, 당해 연도 연회비를 납부하신 회원님들께만 발송됨을 널리 양해해 주시기 바랍니다.

- 1) 개인회원: 평생회비: 30만원    연회비: 3만원    입회비: 1만원(신규회원)
- 2) 기관회원: 연회비 10만원
- 3) 계좌번호: 신한은행 100-023-934197 (예금주: 현대영어교육학회)

◎ 정회원은 일반회원과 평생회원으로 나뉘며, 정회원 가입시 입회비 1만원을 납부하셔야 하며, 일반회원은 연회비 3만원, 평생회원은 300,000원을 학회 계좌에 입금하시면 됩니다.

◎ 회원승인 및 연회비 관련 문의: meesomembers@daum.net

배은실 재무이사: 홈페이지 정회원 승인 및 회원가입관련 문의

안수진 재무이사: 연회비, 논문 투고료/심사료/게재료 관련 문의